Дейч, А.Л.
ЦА135
Д322
Н6126/18
Н66/23
2010г
У 92

Секретарю Киевского
Комитета Загран. Лиги русской рев.
борьбы

Дорогой товарищ! Я обращаюсь к Вам с настоящим письмом, в качестве члена организации Лиги, т.к. считаю необходимым изложить Вам свой взгляд по нарушенному Центральным Комитетом вопросу об исключении. По моему убеждению, Ц.К. совершенно неправильно поступил, оставив открытым вопрос вновь об исключении к Заграничной Лиге.

В протоколе пункт 4-ый гласит только: "13 человек с Лиги, а именно следующих:

"Заграничная Лига русской рев. соц.-дем., как единственная организация русской с.-д. партии, имеет право назначать и отзывать своих представителей в Центр. Комитет".

1-ый О. Ф.

Лиг на основании этого единственного пункта
устава У.К. говорит о своих отношениях, что
„полнейшая близость во всех вопросах политики
и „связь с уставом нашей Партии очень велика" ху-
дение мое, М.Д. Напомню вам устав Лиги.

Ст. 6 его говорит: „Всякий „Друг" признающий
общее руководство тактикой партии всех
отделений, касса и т.д." Так. обр., близкого
отд. „Друг", которой, по уставу Лиги, принадлежала
все „вопросы политики и „связь", - не признавать
каждом из членов данной партии эти вопросы
перед руководством, через назначенных У.К. агентов.
Этом, в сущности, состоит все отличие, кото-
ое вносит все в дело вопросы Лиги с Россией. Ясно,
что это отличие может признать очень существенным,
очем, а потому трудно согласиться с У.К., когда
н заявляет, что дал „нарушена очень велика".

У.К. утверждает самое, что до сих пор от всех
вопросов Лиги с Россией существовала „двусмыс-
ленность", вносившая всем нам будто известную
путаницу" и „причинявшая часто даже тя-
желые несчастья" (курсив мой, М.Д.)

Я не знаю, откуда У.К. почерпнул этот поли-
тический взгляд на прежние отношения Лиги с
Россией. Как член администрации, я должен,
что это совершенно ошибочно. Я полагаю,
что У.К. не вникнул фактически достаточно
и что он не в состоянии будет принять хотя одну
принцип „после случившегося - по его словам - та-
ких несчастий", никакой двусмысленности - бывшей „пу-
таницы" в отношениях Лиги с Россией.

Эти два пункта, - что „полнейшая в отно-
шениях очень велика" и что, после случившегося
недоразумения", - мне кажется, могут им только
служить некоторой мотивировкой, в одной стороне,
знакомства У.К. с уставом Лиги и в различных
местах партии, а в другой - в особенной дру-
жественности Загр. Лиги, которую У.К., как мы
сейчас увидим, старается заочно организовать.

Т.к. ст. 6 уст. Партии предоставляет У.К. „ор-
низовать комитеты, отряды" и пр., то У.К. вышел
из этого также „составить для Лиги новый
устав, составленный новой постановки на
основании устава Партии" (курс. мой, М.Д.)

Выше я уже показал, что нелепой существующей организации, а тем более „новой редакции" устава Партии Лиги не предписывает. К тому же, сам Ц.К., согласно § 6 устава Партии, „организует комитеты" и т.п., то, конечно, лишь в нелегальных, где легальных учреждениях отсутствуют или находятся в дезорганизованном состоянии. Лига же существует два года, имеет свою администрацию и уставы, которым могут быть предъявлены тем или другим причинам, но ни в коем случае все и устав не должен найти на свалку, как это предлагает из документов, и заменен „новым", к составлению которого, по заявлению Ц.К., он уже приступил. Я решительно не могу сообразить, из какого параграфа принятого всеми устав Партии Ц.К. заключил, что Лига лишена права сама производить преобразования в своем уставе, изменения и, наоборот, откуда вытекает, что отказ предоставить ему право [illegible] для Лиги „нового устава". Совсем на это, как я показал выше, совершенно неправильно.

При всем уважении, которое я питаю к Ц.К., я, в виду вышеизложенного, не могу признать его в вопросах о нужном для Лиги уставе более компетентным, чем всех бывших членов Лиги. Большинство, живя долго заграницей и работая в разных отделах Зап. Евр., лучше их знают местные условия и потребности. К тому же, сам русский комитет устав Партии предоставляет полную автономию в руководящих местных органах, то таковой ни в коем случае не может быть лишена и Лига, которая уставом Партии приравнена к рус. комитетам. Наоборот, в этом отношении права Лиги могут быть даже несколько расширены, так как сфера ее деятельности заграницей, где отношения между членами не сопряжены с такими внешними препятствиями, как в России, и где не существует такой, как там, конспиративности; ее отдел Лиги значительно более постоянен, чем в рус. комитетах; поэтому он, в крупном большинстве, избранные лица, неизменные, заключающие за собой продолжительное [illegible] прошлое и дающие друг друг

труда

...ширился. Литься таких мер, отнюдь не приводящих к улучшению в умении их производить хорошие вещи, а только к затруднению работы или доведению до абсурда принципа централизма.

Ничто больше не мешает деятельности Ц.К. с полезными Лиге и исполнительными учреждениями, с которых он должен действовать, деловые указания представителей низших Лиге лиг „Непосредственно по интересующим Ц.К. этим учреждениям, – конечно, против своих желаний, – уподобляется этим правительственным нашим учреждениям, которые в некоторых случаях предпочитают „сношения" с „сверхурочными людьми" обычным путем через наших бюрократов т.е. тех чиновников „свободных профессий" на собственных заводах, которых Ц. и К., сколько, представляет членам Лиге только удачно или неудачно идущие лишь свои указания, т.к. он не имеет ни времени, ни охоты подробно изучать дела Лиге.

Отнимая у Ц. К. лишает Лиге права самой судить свои дела, не признает, и никакой не

...ударственных, если бы в случае их отсутствия он [illegible] что он „постановил", имея пред глазами, раньше приступая к своей работе, проверить предварительно их контекст, ему ничто не помешает, а также, обычно он ищет хотя бы для заметок на бумагах или для заметок в кругах [illegible] книг и брошюр.

Для членов администрации Лиге Ц.К. должен как будто некоторое исключение. „К участию в работе постоянной секции Лиге Ц.К. – говорит один – приглашаются только администрации Лиге, хотя и всякий членом администрации, объятом полномочий Ц.К. только по его функциям, в которым, однако, говорится, что он „даже при отсутствии к обязанностях новых членов Лиге".

Так сказано, было себе известно, что [illegible] деятельности, в этой работе, не принимает участия [illegible] в первых членов участвует. Из каждого члена одним Лиге, и лишь тогда в на работах в этих постоянных секциях членов [illegible] вызывает [illegible] члена Лиге, если она была найдет это нужным.

Вполне понятно, должны, также, читать и считаться с мнением "входящих" уже в разбор частей приводимых в директорию принципов, на основании которых должны быть составлены – по мнению Ц.К. – новый устав Лиги. – со всем тем можно констатировать на общем собрании членов Лиги, сколько-нибудь вникая в него, эти принципы.

Товарищи! Мы обязаны указать Ц.К-у, что он ошибается относительно развития конференции Лиги: мы ни в коем случае не должны предоставлять ему право устава Лиги. Ещё на это отсутствие дано он крайне вредно, как для дальнейшего существования Зап. Лиги, так и для всего Ц.К., которой начинает лишь свою деятельность в сфере по нашему мнению, начинает не с сожительства, крайне не удачно. Такое указание Ц.К-у на дальнейшую нашу работу было бы, мы думаем, только полезно и в виду русских комитетов. И, поэтому, твёрдо уверен, что вы не признаете за Ц.К. права изменения сами Лиги нового устава и, наоборот, ваша конференция произведите необходимые изменения в уже существующем у нас уставе.

Для этого, а также и для решения других очередных вопросов, вам членам Лиги должно будет скорее собраться на съезд, срок для которого, в виду изложенных двух мест он председ ущего, уже настал. О времени созыва съезда надлежит администрация Лиги сообщит на днях.

15 июля 1923 г. Л. Дейч.

БИБЛИОТЕКА

Н 6/26.